

przez oferentów lub po podpisaniu umowy roszczenia wykonawcy związane z konicznością wykonywania czynności nieprzewidzianych w siwz oraz załącznikach do siwz. To z kolei powoduje, że zmiana umowy w tym zakresie nie byłaby dopuszczalna w świetle przepisów ustawy PZP i jako taka podlegałaby unieważnieniu.

Ponadto w siwz oraz w załącznikach do siwz, w szczególności w załączonym wzorze umowy, w ogóle nie była uregulowana kwestia relacji i odpowiedzialności podwykonawców. W przypadku zadania o tak dużej skali merytorycznej oraz konieczności zaangażowania różnego rodzaju specjalistów do nadzoru tego typu, regulacje te są niezbędne do prawidłowego zabezpieczenia zarówno słusznego interesu Zamawiającego jak i podwykonawców biorących udział w realizacji zadania.

Mając to na uwadze, w celu zapewnienia prawidłowej realizacji zadania konieczne było zastosowanie innego wzoru umowy, niż załączony do siwz. Zamawiający nie był uprawniony do modyfikacji treści dokumentacji w obecnym stadium postępowania.

W związku z powyższym Zamawiający na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie, ponieważ postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Dyrektor
Hootele
Anna Wólek